

**UCHWAŁA NR 426/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 września 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wyszkanie ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2012 r., poz. 854.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydaturę:

1. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Kurbiela,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Urszuli Burel,
2. Pani asystent sędziego Iwony Hulko,
3. Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy Jakubowskiej,
4. Pani referendarza sądowego Barbary Jankowskiej-Bondzio,
5. Pani asystent sędziego Anety Kaftańskiej,
6. Pani asystent sędziego Elżbiety Lili Kozikowskiej,
7. Pana asystenta sędziego Tomasza Królka,
8. Pani asystent sędziego Izabeli Mańko,
9. Pana referendarza sądowego Roberta Ostatka,
10. Pani referendarza sądowego Katarzyny Pieńkowskiej,
11. Pani asystent sędziego Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,

12. Pani asystent sędziego Małgorzaty Samelskiej,
13. Pani referendarza sądowego Agnieszki Smulskiej,
14. Pana asystenta sędziego Floriana Kamila Szczęsnika,
15. Pani asystent sędziego Doroty Śledziewskiej
16. Pana asystenta sędziego Grzegorza Pawła Woźniaka,
17. Pani asystent sędziego Renaty Wyszyńskiej
18. Pani asystent sędziego Agnieszki Zając,
19. Pana referendarza sądowego Grzegorza Zawadzkiego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895 zgłosiło się dwadzieścioro wyżej wskazanych kandydatów.

W trakcie niniejszej procedury nominacyjnej Pani Renata Kiełbasa zmieniła nazwisko na Wyszyńska, co zostało uwzględnione w treści uchwały.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszkowie i ocenił, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Wobec powyższego członkowie Zespołu postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów w trybie telekonferencji, w dniu 18 lipca 2013 r. z wyróżniającymi się kandydatami: Panem Tomaszem Królikiem, Panem Pawłem Jerzym Kurbielem, Panią Izabelą Mańko, Panią Joanną Raduchą-Modrzejewską, Panią Małgorzatą Samelską, Panem Florianem Kamilem Szczęsnikiem, Panią Renatą Wyszyńską.

W dniu 18 lipca 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Pawła

Jerzego Kurbiela.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Pawła Jerzego Kurbiela, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora Grzegorza Zabielskiego i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniujący bardzo dobrze ocenił kwalifikacje kandydata podkreślając, że prezentuje on wysoki poziom orzecznictwa, przy jednoczesnym odpowiednim poziomie ilości spraw załatwionych (jedna z wyższych w okręgu). Wyrazem powyższego jest stosunkowo niewielka ilość skarg na wydane przez niego orzeczenia oraz bardzo dobry wskaźnik stabilności orzecznictwa (od 1 lutego 2010 r. do 31 października 2012 r. tylko 3 spośród 16 skarg zostały uwzględnione). Sędzia wizytator zauważył, że analizowane przez niego sprawy miały różnorodny charakter i stopień trudności, przy czym niektóre wymagały wnikliwej i szczegółowej oceny faktycznej lub prawnej. Wskazał, że uwagi bądź zastrzeżenia mające związek ze stwierdzonymi uchybieniami w pracy kandydata były naprawdę nieliczne. Wpisy od strony technicznej nie budzą żadnych zastrzeżeń, podobnie jak treść postanowień odmownych lub zarządzeń o zwrocie wniosku. Uzasadnienia spełniają wymogi ustawowe, a dla poparcia wyrażonego stanowiska opiniowany przytacza odpowiednie poglądy orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego. Miało miejsce kilka przypadków nadmiernego opóźnienia w rozpoznaniu wniosku przez opiniowanego, jednak były one raczej wyrazem opóźnienia w załatwianiu wniosków w całym wydziale, wynikającego z okresowego wzrostu spraw. Sędzia wizytator stwierdził, że Pan Paweł Jerzy Kurbiel posiada wystarczające predyspozycje, niezbędne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Odpowiednie przygotowanie teoretyczne nabyte w okresie studiów i podczas aplikacji sądowej, zostało uzupełnione bogatym doświadczeniem nabytym w trakcie wykonywania czynności w charakterze referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wyszku oraz podczas kilkumiesięcznej pracy w charakterze asystenta sędziego w wydziale karnym. Opiniowany jest autorem kilku publikacji w piśmiennictwie prawniczym. Reasumując opiniujący stwierdził, że ocena pracy Pana Pawła Jerzego Kurbiela wypadła bardzo dobrze a stwierdzone nieliczne nieprawidłowości nie były na tyle istotne, aby mogły zmienić jej ogólny wynik. Pan Paweł Jerzy Kurbiel posiada wystarczające kwalifikacje do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego.

Członkowie Zespołu uwzględnili, że Pan Paweł Jerzy Kurbiel uzyskał ocenę dobrą zarówno ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego oraz pracował w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zanim z dniem 1 lutego 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wyszku (gdzie orzeka do chwili obecnej w Wydziale Ksiąg Wieczystych), przy czym od 16 kwietnia

2012 r. pełni też funkcję przewodniczącego tego Wydziału. Kandydat otrzymał także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (18 głosów „za” z 99 punktami poparcia, 7 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie Pana Pawła Jerzego Kurbiela. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Paweł Jerzy Kurbiel.

Pan Paweł Jerzy Kurbiel urodził się 4 czerwca 1982 r. w Krakowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 12 października 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej pracuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Wyszkanie na stanowisku referendarza sądowego, przy czym od 1 kwietnia 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Na podstawie umowy o dzieło z dnia 19 kwietnia 2010 r. prowadził do 30 września 2010 r. zajęcia dydaktyczne z przedmiotu postępowanie sądowo-administracyjne w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu. Jest autorem kilku publikacji w piśmiennictwie prawniczym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 6 maja 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Jerzego Kurbiela (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 20 maja 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 18 głosów „za” z 99 punktami poparcia, 7 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszym kandydatem jest Pan Paweł Jerzy Kurbiel. Rada uwzględniła dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydata (etatowa aplikacja, praca na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, funkcja Przewodniczącego Wydziału), bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora oraz dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Uwzględniono ponadto, że kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne na wyższej uczelni, jest autorem publikacji prasowych z zakresu prawa oraz uzyskał poparcie środowiska sędziowskiego, zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Paweł Jerzy Kurbiel.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Jerzego Kurbiela oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Urszuli Burel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Królika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Samelskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Smulskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Floriana Kamila Szcześnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Śledziewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Pawła Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Zawadzkiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek